ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу Срапилова Султанмурата Мухамедовича на тему «Теоретико-правовые проблемы модернизации деятельности органов исполнительной власти в условиях информационного общества», представленной на соискание ученной степени доктора PhD по специальности «6D030100 – Юриспруденция»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального оппонента
1.	Тема диссертации (на дату утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственных программ 1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы финансируемой (ого) из государственного бюджета (указать название и номер программы или проекта); 2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) Диссертация соответствует приоритетному направлению науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссии при Правительстве Республики Казахстан (указать название)	В рамках реализации Национального плана развития Республики Казахстан до 2025 года, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 15 февраля 2018 года № 636 и Государственной программы "Цифровой Казахстан", утвержденной Постановлением Правительства Республики Казахстан от 12 декабря 2017 года № 827 общенациональным приоритетом развития объявлена новая модель государственного управления основанная на цифровизации государственных органов и переходы на Цифровое государство. По результатам изучения диссертационной работы Срапилова С.М. на тему «Теоретико-правовые проблемы модернизации деятельности органов исполнительной власти в условиях информационного общества» рецензент подтверждает полное соответствие темы диссертации положениям выше названных государственных программ

2.	Важность для науки	Работа **вносит** / не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо **раскрыта** / не раскрыта	Представленная научная работа посвящена наименее изученному направлению развития современного государственного управления, что безусловно подчеркивает ее значимость для правовой науки Казахстана. Ее важность для теории государственного управления хорошо раскрыта в исследовании.
3.	Принцип самостоятельности	**1) Высокий;** 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет	В процессе изучения работы хорошо прослеживается серьезный подход к анализу имеющегося материала, его подбору и умелому использованию при обосновании результатов. Проведена серьезная работа по анализу еще слабо изученных аспектов цифрового государственного управления и тенденциям дальнейшего развития деятельности государственных органов в условиях применения Искусственного Интеллекта. Все полученные выводы и результаты однозначно носят самостоятельный характер и в определенной степени предвосхищают государственные решения по совершенствованию деятельности органов государственного управления.

4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации 1) **обоснована;** 2) частично обоснована; 3) не обоснована	Докторантом Срапиловым С.М. выбрана важная, сложная и наименее исследованная тема, а именно проблемы модернизации деятельности органов исполнительной власти в условиях информационного общества. Диссертант абсолютно верно подметил все наиболее важные причины выбора данной темы, особенно то, что цифровизация является не самым последним этапом трансформации государственного управления в условиях цифровизации. Исследование проведено с точки зрения правовых аспектов развития цифровых и информационных функции органов исполнительной власти, что позволило ему выделить целый спектр проблем и не только в процессе нормотворчества, но и с точки зрения теории права и теории информационного права.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) **отображает;** 2) частично отражает; 3) не отражает	Содержание исследование полностью отражает тему диссертации: в работе проведен серьезный анализ и теоретически и практических правовых проблем, возникающих в процессе модернизации деятельности органов исполнительной власти в условиях информационного общества.
		4.3 Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) **соответствуют;** 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют	Цель и задачи соответствуют теме диссертации
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:	Структура работы цельная, логически верная. Каждый раздел является продолжением и

		1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	предвестником следующего. Положения диссертации вытекают из единого, комплексного исследования, взаимодополняя друг друга.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: **1) критический анализ есть;** 2) анализ частичный; 3) анализ представляет не собственные мнения, а цитаты других авторов.	Представленные на публичное обсуждение положения диссертации основаны на серьезном научном анализе уже имеющихся рекомендации других исследователей, решений государственных органов и международных организации. Но каждый из них подвергнут серьезной критики с точки зрения современной ситуации и мировоззрения автора, что и позволило сделать самостоятельные решения.
5.	Принцип научной новизны	5.1. Научные положения и результаты являются новыми? **1) полностью новые;** 2) частично новыми (новыми являются от 25%-75%); 3) не новыми (менее 25%)	В отечественной правовой науке данная диссертация является первым завершенным научным исследованием, посвященным теоретико-правовым проблемам модернизации исполнительной власти в условиях цифровизации. Более того, данная работа написана и о роли исполнительности власти и ее преобразовании в условиях применения ИИ. Это и делает ее положения абсолютно новыми.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? **1) полностью новые;** 2) частично новыми (новыми являются от 25%-75%); 3) не новыми (менее 25%)	В целом, все представленные выводы являются новыми и актуальными.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными? **1) полностью новые;**	Предлагаемые Срапиловым С.М. управленческие решения являются в подавляющем своем большинстве новыми.

		2) частично новыми (новыми являются от 25%-75%); 3) не новыми (менее 25%)	
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы обоснованы/не обоснованы на весомых с научной точки зрения доказательствах либо **достаточно хорошо обоснованы** (для qualitative research и направлении подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	Выводы по результатам исследования по данной диссертации представляют собой хорошо обоснованные решения, полученные в следствие серьезного анализа большого объема научного, аналитического и иного материала, его проверки с точки зрения реалии экономических и иных показателей. Ряд выводов сделан на основе анализа опыта ряда зарубежных стран, наиболее продвинутых в вопросах цифровизации государственного управления.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) Скорее доказано; 3) не доказано. 7.2 Является тривиальным? 1) да; 2) нет. 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет. 7.4 Уровень для применения? 1) узкий; 2) средний; 3) широкий. 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет.	По результатам исследований на защиту вынесены следующие основные положения: 7.1 В первом положении доказывается ключевая роль исполнительной власти в процессе формирования направлений и реализации информационной функции государства. Данное положение доказано. 7.2 – нет; 7.3 – да; 7.4 – широкий; 7.5 – доказано в статье «On the transformation of some functions of the state in the information society». Вестник КазНУ. Серия юридическая. № 4 (96). 2020. С. 16-21 7.1 Во втором положении доказано, что проникновение новых технологий в правовую материю влияет на право глобально, меняя его систему, форму и содержание. 7.2 – нет;

			7.3 – да; 7.4 – широкий; 7.5 – доказано в статье «К вопросу о трансформации некоторых функций государства в условиях информационного общества». ҒЫЛЫМ -НАУКА. Международный научный журнал. Костанайская академия Министерства внутренних дел Республики Казахстан имени Шракбека Кабылбаева. 2020, №1, б. 9-13 7.1 В третьем положений определены основные направления современной государственной информационной политики, которая при всем при этом требует консолидации усилий всех субъектов соответствующих информационных правоотношений. Данное положение доказано. 7.2 – нет; 7.3 – да; 7.4 – широкий; 7.5 – доказано в статье «On the transformation of some functions of the state in the information society». Вестник КазНУ. Серия юридическая. № 4 (96). 2020. С. 16-21 7.1 Четвертое положение посвящено авторской позиции понимания цифровой трансформацией государственного управления. Не смотря на авторский подход, данное положение доказано научным подходом к содержанию «цифровой трансформации» как этапа развития государственного управления и регулирования и отображено с точки зрения правовой категории. 7.2 – нет;

			7.3 – да; 7.4 – широкий; 7.5 – доказано в статье Problems of improving public administration in the context of digitalisation and informatisation, Electronic Government, 2023, 19(5), 586–606. 7.1 Пятое положение посвящено анализа тех изменений, которые повлекла за собой цифровая трансформация в исполнительной власти. Это положение доказано анализом современных реалии в государственном управлении Казахстана и зарубежных стран. 7.2 – нет; 7.3 – да; 7.4 – широкий; 7.5 – доказано в статье Problems of improving public administration in the context of digitalisation and informatisation, Electronic Government, 2023, 19(5), 586–606. 7.1 Шестое положение посвящено определению задачи современной правовой науки в условиях цифровой трансформации не только государственного управления, но и всей жизни общества. 7.2 – нет; 7.3 – да; 7.4 – широкий; 7.5 – доказано в статье Правовые вопросы цифровой трансформации органов государственного управления. Нархоз, 2025. 7.1 Седьмое положение указывает на проблему фрагментарности казахстанского

			законодательства в области информационного развития. 7.2 – нет; 7.3 – да; 7.4 – широкий; 7.5 – доказано в статье Правовые вопросы цифровой трансформации органов государственного управления. Нархоз, 2025 и других статьях. 7.1 Восьмое положение посвящено анализу рисков, несущих в себе цифровизации и применение ИИ. 7.2 – нет; 7.3 – да; 7.4 – широкий; 7.5 – доказано в каждой статье, изданной автором по теме исследования.
8.	Принцип достоверности. Принцип достоверности информации и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии – обоснован или методология достаточно подробно описана: **1) да;** 2) нет.	Методологическая основа диссертационного исследования достаточно подробно описана на странице 9 исследования и представляет собой комплекс общенаучных и специальных методов исследования, подобранных с учетом специфики предмета исследования.
		8.2 Результаты диссертационной работа получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: **1) да;** 2) нет.	Результаты научного исследования получены с использованием современных методов и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий, а именно путем использования официальных данных с сайтов государственных органов, научных статей, прошедших рецензирование и проверенных на плагиат и пр.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и	Теоретические выводы доказаны. Эксперименты предусмотрены не были.

		подтверждены экспериментальным исследованием: **1) да;** 2) нет.	
		8.4 Важные утверждения **подтверждены** / частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	Авторские утверждения автора подтверждены ссылками на серьезные научные монографические исследования казахстанских и зарубежных ученых, исследования международных организации, официальные отчеты уполномоченных органов и организации.
		8.5 Использованные источники литературы **достаточны** / не достаточны для литературного обзора.	Использованные источники литературы достаточны для литературного обзора. В работе сделаны ссылки на 164 источника.
9.	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет практическое значение **1) да;** 2) нет.	Полученные результаты могут быть использованы в дальнейших научных работах как по информационному праву, так и по теории государственного управления.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения ее результатов на практике: **1) да;** 2) нет.	Полученные результаты могут быть использованы при разработке программных документов и подзаконных нормативных актов, регламентирующих использование цифровых технологий по улучшению деятельности исполнительной и иных ветвей власти
		9.3 Предложения для практики являются новыми? **1) полностью новые;** 2) частично новыми (новыми являются от 25%-75%); 3) не новыми (менее 25%)	Представленные в диссертации дополнения и изменения в законодательство страны по исследованию информационного права и теории государственного управления содержат новый подход к пониманию роли и влияния цифровизации на развитие государственной власти, что должно внести новые моменты в понимание цифровизации и ее влияние на

			совершенствование ряда государственных функции и способов их реализации.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое	Качество письма, в целом, высокое.
11.	Замечания к диссертации		Диссертантом в полном объёме достигнуты заявленные цели и решены поставленные исследовательские задачи. Представленная работа отличается высокой степенью самостоятельности и завершённости, содержательно опирается на комплексный междисциплинарный анализ и формирует теоретически выверенные и практически значимые выводы. Особую научную ценность представляют положения автора, посвящённые трансформации структуры и функционального содержания исполнительной власти под воздействием процессов цифровизации, а также выявлению институциональных и правовых рисков, возникающих в связи с внедрением технологий искусственного интеллекта в систему государственного управления. В диссертации аргументированно показано, что цифровизация, будучи ключевым вектором модернизации публичного управления, приводит к перераспределению компетенций, изменению механизмов принятия решений и появлению новых каналов взаимодействия государства и общества. Автор справедливо акцентирует внимание на том, что применение ИИ несёт в себе не только

			потенциал повышения эффективности государственного управления, но и существенные вызовы, связанные с прозрачностью алгоритмов, угрозами нарушения прав человека, уязвимостью информационной инфраструктуры и вероятностью технологической предвзятости. В этой связи представлялось бы методологически и практико-ориентированно значимым дальнейшее развитие авторских выводов в направлении обоснования нормативно-правовых механизмов предотвращения указанных рисков в действующем законодательстве Республики Казахстан. В частности, ценными могли бы стать предложения об институционализации принципа алгоритмической транспарентности, включая введение обязательных процедур аудита и верификации алгоритмов, используемых органами исполнительной власти; о формировании правовых регуляторов цифровой ответственности государственных органов, предусматривающих как превентивные, так и компенсационные механизмы при нарушении прав граждан вследствие ошибок или сбоев ИИ-систем; о разработке комплексной системы киберустойчивости; о внедрении многоуровневых процедур общественного и экспертного контроля, позволяющих обеспечить легитимность и доверие к использованию ИИ в публичной сфере.

12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серий статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)		Докторантом опубликовано четыре статьи в журналах, рекомендованных ККСОН. Одна статья опубликована в высокорейтинговом журнале, индексируемом в базе Scopus. Одна статья опубликована в материалах международной научной конференции и одна в специализированном научном юридическом журнале. Соответственно, все публикации прошли надлежащие процедуры допуска и оценки. Уровень статей высокий и каждая написана по теме диссертации и отображает положения, выносимые на защиту.
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения).		Исходя из выше изложенного, считаем, что диссертационная работа Срапилова С.М. на тему «Теоретико-правовые проблемы модернизации деятельности органов исполнительной власти в условиях информационного общества», представленная на соискание ученной степени доктора PhD, соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ему искомой степени доктора PhD по специальности 6D030100 – Юриспруденция.

Официальный рецензент:
доктор юридических наук, профессор
КазНПУ им. Абая

Б.А. Тайторина

26.11.2025